



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>SENTENCIA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ STELLA CORREA GONZÁLEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 – <u>022-2019-00774 – 01</u></b>
<b>ACTA N°:</b>	<b>04</b>

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUZ STELLA CORREA GONZÁLEZ** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES y en grado jurisdiccional de consulta** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 04** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente que se **CONDENE** a COLPENSIONES a reconocer y pagar su pensión de vejez desde el 2 de mayo de 2019 con la mesada adicional de diciembre, intereses moratorios, así como los conceptos ultra y extrapetita.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i) Nació el 27 de octubre de 1958** y ha cotizado un total de **1301.87 semanas**, pero como en la historia laboral no se reportaba la totalidad solicitó la corrección el 19 de junio de 2018, petición a la que COLPENSIONES dio respuesta el 2 de agosto de 2018

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 003Demanda / Págs. 1 - 8

informando que había efectuado la validación y corrección de las inconsistencias, sin que fuera cierto. **iii)** Señala que COLPENSIONES omite registrar los períodos de **marzo y junio de 2011** que equivalen a **8.58 semanas**, que al incluirlas genera un total de **1301.87** semanas. Ante la solicitud del reconocimiento pensional, la entidad emitió sendos actos administrativos denegando la prestación bajo el argumento de tener cotizadas **1293** semanas.

## 2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES<sup>2</sup>

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media se opuso a todas las pretensiones interpuestas en la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal. Frente al reconocimiento de la pensión de vejez afirma que la demandante solo acredita 1293,29 semanas por lo que no cumple con el requisito consagrado en el artículo 9 de la Ley 797. En cuanto a la condena a intereses moratorios indica que no son procedentes porque si la actora aún no ha adquirido el derecho prestacional COLPENSIONES no está en mora de pagar la prestación económica por lo no procede interés moratorio alguno.

Propuso como excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA DE RECONOCER Y PAGAR PENSION DE VEJEZ, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS

## 3. SENTENCIA<sup>3</sup>

En la audiencia del **7 de diciembre de 2021<sup>4</sup>** el **JUEZ VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, tomó las siguientes decisiones: **i)** DECLARÓ que la señora LUZ STELLA CORREA GONZÁLEZ tiene derecho a pensión vitalicia de vejez, a cargo del SGP del RSPMPD administrado por COLPENSIONES en aplicación al contenido del artículo 33 de la ley 100 de 1993 modificado por el 9 de la Ley 797 de 2003, desde mayo 2 del año 2019, prestación a razón de 13 mesadas por año (12 ordinarias y 1 adicional, en cada diciembre de cada año), prestación de valor de \$923.374, como primera meada pensional, valor que actualizado con el IPC para el año 2021 es de \$973.894. **ii)** CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- a pagar a retroactivo pensional a partir del 02 de mayo de 2019 que cuantificó hasta el 30 de noviembre de 2021 ordenando seguir

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 010ContestacionDemanda

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 022 ActaAudiencia y Archivo 21Audiencias

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Carpeta C001Principal017201900134 / Carpeta MEDIOS / Carpeta Cd04 / Archivo 05001310501720190013400 (2)

reconociendo a partir del 1º de diciembre de ese año como mesada pensional el valor de \$973.894, sin perjuicio de las actualizaciones del artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y de la autorización a COLPENSIONES de realizar descuentos o retenciones a la actora para aportes en salud sobre lo causado desde mayo 2 del año 2019 y sobre lo que se cauce, con la obligación para esta entidad de trasladar los recursos correspondientes a la EPS del caso. **iii)** DECLARÓ que COLPENSIONES incurrió en mora en el reconocimiento y pago pensional a partir del 21 de septiembre de 2019, condenándola a pagar los intereses moratorios a que hace referencia el artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde ese día y hasta el pago efectivo de la obligación sobre cada mesada pensional causada insoluta, a la tasa máxima de intereses moratorio vigente al momento del pago. **iv)** DECLARÓ IMPROBADAS las excepciones propuestas por la demandada y CONDENÓ en costas a la entidad

#### **4. RECURSO DE APELACIÓN COLPENSIONES**

El apoderado cuestiona la condena a intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, señalando que el objeto de la norma es el atraso en el pago de las mesadas pensionales, norma orientada a la demora en el pago de la mesada pensional una vez que el derecho se ha radicado y pasa de una mera expectativa a un derecho adquirido. Aduce que solo se causan para la pensión de Vejez luego del sexto mes de la reclamación de la prestación pensional invocando para ello las sentencias T588 de 2003, C1024 de 2004 y SU975 de 2003, para finalmente agregar que los intereses moratorios se causan es a partir del momento en qué se declare el status de pensionado.

#### **5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, los apoderados de las partes decidieron intervenir de la siguiente manera:

##### **5.1. ALEGATO DE LA DEMANDANTE**

En su intervención solicita confirmar la sentencia de primera instancia e imponer condena en costas en ambas instancias, señalando en relación con los planteamientos de COLPENSIONES en el recurso de apelación, que resulta acertada la decisión de condenar a intereses moratorios. Insiste en el proceder negligente de la entidad para negarse a reconocer oportunamente el derecho pensional que desde el año 2019 le asiste a la actora sin que a la fecha haya podido disfrutar de él resaltando que, si bien había causado el derecho por tener

1.301,87 semanas de manera obstinada COLPENSIONES se negó a la corrección de la historia laboral aun cuando dispuso de seis (6) oportunidades para incluir la totalidad de semanas cotizadas. Así las cosas, afirma que por el no pago oportuno de cada mesada pensional COLPENSIONES debe pagar los intereses de mora a partir del día Dos (2) de septiembre de 2019, esto es, 4 meses luego de radicada la solicitud pensional por vejez con el lleno de los requisitos. Invoca la sentencia SL 1681 de 2020

## 5.2. ALEGATO DE COLPENSIONES

A su turno la apoderada de la Administradora del Régimen de Prima Media plantea lo siguiente: **i)** En primer lugar, que la Entidad ha adelantado todos los trámites tendientes a obtener la efectiva corrección de la Historia Laboral, resaltando que la actora cuenta con un total de 9,054 días laborados correspondientes a 1,293 semanas por lo que no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 en cuanto al número de semanas, por lo que no le asiste el derecho al reconocimiento y pago de retroactivo pensional e intereses moratorios. **ii)** Respecto a los intereses moratorios insiste en la solicitud de revocatoria invocando las sentencias SL4338-2019 y T-586 de 2012, de las que transcribe algunos apartes

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación de **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de consulta a favor de esa entidad, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar, se verificará si se acreditan los presupuestos para condenar al reconocimiento de la pensión de vejez, determinando si acredita la densidad de semanas mínimas exigida en el artículo 9 de la Ley 797. En caso afirmativo, se analizará lo relativo a causación y disfrute de la pensión de vejez, si ha operado la prescripción de algunas mesadas. **ii)** Seguidamente se verificará si resulta procedente la condena al reconocimiento de intereses moratorios, pretensión accesoria solicitada en la demanda.

## 6. LA DEMANDANTE ACREDITA EL DERECHO PENSIONAL A LA LUZ DEL ARTÍCULO 9 DE LA LEY 797 DE 2003

Para condenar al reconocimiento de la pensión de vejez, el Juez encontró acreditada la causación del derecho razonando de este modo: **i)** Que la demandante nació en octubre 27 de 1958 superando el requisito de edad. **ii)** Respecto a las semanas cotizadas valoró las historias laborales de fechas 02 de diciembre de 2019, 13 de febrero de 2020 y febrero 3 del año 2021, la Resolución

SUB 304888 de noviembre 6 de 2019 y los comprobantes de pago correspondientes a las planillas 8675964026 y 31756583-5 correspondientes a los meses de marzo y junio de 2011. Concluyó así que en este caso deben ser tenidas en cuenta además de esos ciclos, 1.14 semanas por encontrar inconsistencias en la historia respecto del empleador Duque Palacio Gabriel Jaime en varios ciclos en los que a pesar de reportarse 30 días la entidad tuvo en cuenta menos días (29 o 28) sin que se hubiese acreditado que el ISS en su debido momento o COLPENSIONES, hubiesen iniciado trámite alguno para recuperar esa posible cartera en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993. Invocó la sentencia SL14636-2016. De este modo, señaló que como COLPENSIONES adujo 1.293 semanas, al sumar dos períodos mensuales que representan 8.57 semanas más los 8 días equivalentes a 1.14 semanas, la demandante cuenta con más de las 1300 semanas requeridas para el derecho pensional.

Pues bien, es claro que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**<sup>5</sup>. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así

---

<sup>5</sup> **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador. De forma opuesta, en los eventos la falta de afiliación se establece que no existe responsabilidad de la administradora en relación con el cobro de aportes, toda vez que la entidad de seguridad social es ajena a la existencia de la relación que generaba la obligación de cotizar.

Conclusiones que enmarca bajo la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**).

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencias **SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora. Sin que sea posible para la administradora de pensiones ocultar su omisión modificando la historia laboral toda vez que *"No es admisible que un afiliado reciba una constancia de tiempos de servicios, y luego la misma entidad emisora la modifique súbitamente, sin que el trabajador conozca las razones, ni haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto. El principio de buena fe prohíbe estos cambios intempestivos"* (Sentencia **SU 182 de 2019**).

Y en la **SU 405 de 2021** la Corte Constitucional generó unas sub reglas de decisión en tratándose de inconsistencias en la historia laboral así: **i)**. La carga de la prueba



sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones, **ii)** La desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido, no pueden repercutir negativamente en el trabajador. **iii)** solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral, sin trasgredir el principio de respeto por el acto propio y de la confianza legítima. y **iv)** previo a realizar cambios en la historia laboral se debe garantizar un proceso mínimo que permita al afiliado conocer las razones que esgrime la administración, así como presentar sus propios argumentos.

Pues bien con estas premisas se descende al caso concreto y para efectuar el análisis se debe partir de los siguientes aspectos no discutidos: **i) LUZ ESTELLA CORREA GONZÁLEZ** nació el 27 de octubre de 1958<sup>6</sup>, de manera que cumplió los 57 años de edad el **27 de octubre de 2015** **ii)** En la demanda se afirma que a pesar de las múltiples solicitudes COLPENSIONES se abstiene de incluir en la historia laboral los ciclos de marzo y junio de 2011.

El acervo probatorio está integrado por varias HISTORIAS LABORALES que organizadas en orden cronológico se encuentran generadas en las siguientes fechas: **2 de diciembre de 2019**<sup>7</sup>, **13 de febrero de 2020**<sup>8</sup>, **3 de febrero de 2021**<sup>9</sup>.

También se acredita que **LUZ ESTELLA CORREA GONZÁLEZ** radicó de manera infructuosa tres solicitudes de corrección de historia laboral, **el 19 de junio de 2018** y en el **año 2019 el 31 de enero y 11 de septiembre**<sup>10</sup>, para finalmente reclamar la pensión de vejez el **21 de mayo de 2019**<sup>11</sup>- **COLPENSIONES** denegó la prestación con **Resolución SUB 187943 del 18 de julio de 2009**<sup>12</sup> afirmando que la actora acredita 9.054 días correspondientes a **1.293 semanas**; y a pesar de la interposición de recursos<sup>13</sup>, finalmente fue confirmada la negativa al reconocimiento pensional con bajo el mismo argumento con la **Resolución SUB del 6 de noviembre de 2019**<sup>14</sup>.

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004 Pág. 34-35

<sup>7</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 37 -45

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 11

<sup>9</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 16 Pág. 3-10

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 2, 4 a 5 y 8 a 9, respectivamente

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 10 -11

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 24 a 28

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 19 -20

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 20-35

Con la demanda se allegaron las planillas de autoliquidación de aportes y constancia de pago por los **ciclos marzo y junio de 2011**<sup>15</sup>, así como la constancia de haberse reportado la **novedad de retiro**<sup>16</sup>

Este acervo probatorio valorado en su conjunto a la luz de las reglas de la sana crítica y a partir de los postulados consagrados en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral (**SL 1116 de 2022, SL 4167 de 2021, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018 SL 1624 de 2018**) y los recientes precedentes constitucionales sobre la materia (**SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021**) permite concluir que efectivamente la administradora de pensiones ha omitido incluir en la historia laboral los ciclos de **marzo y junio de 2011** a pesar de haberse efectuado el pago oportuno. Y adicional a ello, respecto a los ciclos **enero, febrero, junio, julio, agosto, octubre y noviembre del 2008** a pesar de haberse reportado y pagado la cotización por el mes completo, no se acreditan **30 días** por cada ciclo sin justificación alguna.

Y al tener en cuenta estos períodos se contabilizan **1302.71 semanas** cotizadas hasta **junio de 2019**, causándose el derecho pensional por acreditar los requisitos consagrados en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003**, siendo claro que no es beneficiaria del régimen de transición.

#### **EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES**

En relación con el DISFRUTE de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990** porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Así, al haberse acreditado **el retiro del sistema general de pensiones**, resulta ajustada a derecho la decisión adoptada en primera instancia de reconocer la pensión a partir del **2 de mayo de 2019**.

<sup>15</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 14 a 18

<sup>16</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 página 36



Y sobre el valor de la mesada se observa lo siguiente: i) El **IBL**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 21 de la Ley 100 se obtiene el más favorable que corresponde al promedio de los IBC de los últimos 10 años: \$1´428.709,22<sup>17</sup>. ii) Y a este valor se aplica una **tasa** del **64.63 %** por lo siguiente: Se utiliza la fórmula consagrada en el **artículo 10 de la Ley 797 de 2003** ( $R= 65.50 - 0.50 \times S$ ), siendo **S** el resultado que resulta de dividir el **IBL** por el salario mínimo del año en que se reconoce el retroactivo, en este caso del **2019**<sup>18</sup>. Así la **R o tasa inicial** es de **64.63 %** por las primeras 1300 semanas, sin que se acrediten más de 50 semanas adicionales. iii) Con estos criterios,  $\$1´428.709,22 \times 64.63 \%$ , se obtiene una mesada pensional inicial de **\$923.375**

Así, el valor del retroactivo causado entre el **2 de mayo de 2019** y **febrero de 2023** calculado con la mesada adicional de diciembre, asciende a la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES CIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$49.130.348)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2019	3,80%	9	\$ 923.375	\$ 8.310.375
2020	1,61%	13	\$ 958.463	\$ 12.460.022
2021	5,62%	13	\$ 973.895	\$ 12.660.629
2022	13,12%	13	\$ 1.028.627	\$ 13.372.156
2023		2	\$ 1.163.583	\$ 2.327.167
TOTAL				\$ 49.130.348

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **BEATRIZ EUGENIA VELEZ URIBE** una mesada pensional a partir del **01 de marzo de 2023** por valor de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$1.163.583)**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019 –SL1019-2020**)

<sup>17</sup> El cálculo obedece a la **FORMULA** definida por la Corte Suprema de Justicia: **Radicado 30602 del 17 de diciembre del 2007 - Radicado 46843 del 25 de marzo de 2015**.

<sup>18</sup> **Salario mínimo 2019: \$828.116**

## 7. INTERESES MORATORIOS

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta**, porque la pensión de vejez se encontraba claramente consolidada para el momento en que fue solicitada el **21 de mayo de 2019**<sup>19</sup>, habiéndose ya definido en este proceso que no existían razones válidas para la negativa del derecho por parte de COLPENSIONES, siendo claro que acredita más de 1300 semanas cotizadas, encontrando la Sala infundados los planteamientos esbozados para la negativa en las **Resoluciones SUB 187943 del 18 de julio de 2009**<sup>20</sup> y **SUB del 6 de noviembre de 2019**<sup>21</sup>.

Así, se modificará la sentencia para condenas a la causación de intereses moratorios **a partir del 22 de septiembre de 2019**, que corresponde al día siguiente del vencimiento del **plazo de 4 meses** consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 y hasta la fecha en que se efectúe el pago** del retroactivo pensional objeto de condena

## 8. COSTAS

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a cargo de COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. En segunda se causan a cargo de COLPENSIONES porque el recurso de apelación no sale adelante. Las agencias en derecho ascienden a la suma de 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

<sup>19</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 10 -11

<sup>20</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 24 a 28

<sup>21</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 4 páginas 20-35

**9. LA DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes **MODIFICACIONES**:

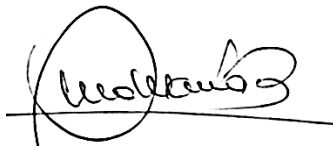
- El numeral **SEGUNDO** porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar a la señora **LUZ STELLA CORREA GONZÁLEZ** la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES CIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$49.130.348)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **2 de mayo de 2019** y **febrero de 2023**, incluyendo en este valor la mesada adicional que se causa en noviembre de cada año.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **1 de marzo de 2023** por valor de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$1.163.583)**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

- El numeral **TERCERO** porque se **CONDENA** a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **22 de septiembre de 2019** y hasta la fecha en que se efectúe el pago del retroactivo pensional objeto de condena

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** en COSTAS en segunda instancia a COLPENSIONES. Las agencias en derecho ascienden a la suma de 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2023.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

  
**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 050013105 022 2019 00772 01

SENTENCIA del //03/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuQSfC7oV-xKi4MylHm40QIBspCqn\\_INaFWkszn-62\\_VDA?e=RDly23](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuQSfC7oV-xKi4MylHm40QIBspCqn_INaFWkszn-62_VDA?e=RDly23)

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuQSfC7oV-xKi4MylHm40QIBspCqn\\_INaFWkszn-62\\_VDA?e=RDly23](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuQSfC7oV-xKi4MylHm40QIBspCqn_INaFWkszn-62_VDA?e=RDly23)